

## ועדה לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

י"ט כסלו, תש"פ  
17 בדצמבר, 2019

בעניין:

פרופ' איתמר גרוטו, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, באמצעות בא כוחו עו"ד  
יונתן ברג, משרד התובעת הראשית, הלשכה המשפטית, משרד הבריאות, ירושלים

### הקובל

- נגד -

1. ד"ר יוסף קפלאוי רופא שיניים מורשה
  2. ד"ר רותם אורגד קפלאוי רופאת שיניים מורשית
  3. ד"ר לירון הוד קפלאוי רופאת שיניים מורשית
- כולם באמצעות בא כוחם עו"ד ערן קייזמן, מגדלי אביב, דרך מנחם בגין 48,  
תל אביב יפו

### הנקבלים

## דין וחשבון לפי סעיף 48 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

### 1. הקובלנה

ביום 23.12.2018 הגיש פרופ' איתמר גרוטו, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, קובלנה נגד הנקבלים כלהלן:

נגד ד"ר יוסף קפלאוי רופא שיניים מורשה (להלן- הנקבל 1) בגין התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים מכוח האמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש), התשל"ט-1979 (להלן- הפקודה), בכך שביצע טיפול שיניים תחת סדציה ללא הכשרה אישית מתאימה וללא ציוד מתאים וללא האישור מאת המנהל כאמור בפקודה הדרוש לתאגיד לצורך טיפולי שיניים תחת סדציה, וללא רישיון תאגיד כלל, בניגוד להנחיות חוזר מינהל הרפואה, בכך שעבד כמורשה לריפוי שיניים במרפאת תאגיד שאין לה רישיון בניגוד לתקנה 23(א) לתקנות רופאי השיניים (מרפאות של תאגידים) התשנ"ג-1993 (להלן התקנות), ובכך שפרסם את עיסוקו כמורשה לריפוי שיניים

בניגוד לסעיף 38 לפקודה ובניגוד לתקנות 2(1)(ב) ו-ד) לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה), התשס"ט-2009 (להלן – תקנות הפרסומת); נגד ד"ר רותם אורגד קפלאוי רופאת שיניים מורשית בעלת רישיון (להלן – הנקבלת 2) בגין התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים מכוח האמור בסעיף 45(1) לפקודה, בכך שעבדה כמורשית לריפוי שיניים במרפאת תאגיד שאין לה רישיון בניגוד לתקנה 23(א) לתקנות, בכך שהינה הבעלים של תאגיד המנוהל על ידי "אליט שירותים רפואיים בע"מ" ומפעילה את המרפאה ללא רישיון של תאגיד כמחוייב על פי סעיף 3א(א) לפקודה, ובכך שעשתה פרסומת לתאגיד שבבעלותה וכן עשתה פרסומת לעיסוקה כמורשית לריפוי שיניים בניגוד לסעיף 38 לפקודה ובניגוד לתקנות 2(1)(ב) ו-ד) לתקנות הפרסומת;

נגד ד"ר לירון הוד קפלאוי רופאת שיניים מורשית בעלת רישיון (להלן – הנקבלת 3) בגין התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים מכוח האמור בסעיף 45(1) לפקודה, בכך שעבדה כמורשית לריפוי שיניים במרפאת תאגיד שאין לה רישיון בניגוד לתקנה 23(א) לתקנות, ובכך שפרסמה את עיסוקה כמורשית לריפוי שיניים בניגוד לסעיף 38 לפקודה ובניגוד לתקנות 2(1)(ב) ו-ד) לתקנות הפרסומת.

## **2. האירועים ברקע הקובלנה**

ברקע הקובלנה עומדת התנהלות המרפאה בה עובדים שלשת הנקבלים, שהיא מרפאת תאגיד בבעלות הנקבלת 2. המרפאה פועלת ללא רישיון, וכך הנקבלים עבדו עד להגשת הקובלנה במרפאה הפועלת ללא רישיון. בעקבות ביקורות שנערכו במרפאה במהלך שנת 2018 התגלו בה ליקויים, הן בתחום ביצוע טיפולים תחת סדציות הכרתיות שאסור היה לנקבל 1 ולתאגיד לבצעם, והן מבחינת ציוד המרפאה ומצבו. כן התברר מעיון במרשתי שפרסום המרפאה באתר המרפאה ובאתרים אחרים, הינו בניגוד לפקודה ותקנות הפרסומת תוך שימוש בביטויים האסורים שם.

## **3. הועדה וההליך בפניה**

שר הבריאות מינה אותנו כוועדה שתדון בקובלנה (להלן- הוועדה). הועדה קיימה שני דיונים, הראשון ביום 12.8.2019 שבו הופיעה בשם הקובל עו"ד לילך מהודר, ובה טען עו"ד קייזמן כנגד אי הפרדת הדיון בין הנקבלים וכנגד הטיפול במשרד הבריאות בנושא רישוי מרפאות תאגיד, והתייחס לקובלנה לגופה על סעיפיה השונים. הדיון השני, שבו ייצג את הקובל עו"ד יונתן ברג, התקיים ביום 2.12.2019 ובו הגישו לנו הצדדים הסכם להסדר טיעון מיום 10.9.2019 שעל פיו יודו הנקבלים במעשים המיוחסים להם בכתב הקובלנה, והוסכם, כי הצדדים יבקשו מהוועדה להמליץ על אמצעי משמעת של נזיפה לנקבלות 2 ו-3, ואילו לגבי הנקבל 1 יבקש ב"כ הקובל אמצעי משמעת של התליה למשך חודשיים וב"כ הנקבלים יבקש התליה של חודש אחד. כן צויין, כי הנקבל מודע לכך שההסכם הינו בין הצדדים בלבד ואינו כובל את ועדת המשמעת או את כב' השופט סטרשנוב לגבי האמור בו.

לאחר שהוועדה רשמה לפניה את הסדר הטיעון ואישרה את הודאת הנקבלים, העיד ד"ר יוסף קפלאוי, הנקבל 1. ד"ר קפלאוי פרט את הכשרתו ונסיגו רב השנים וההתמחות בהשתלחות במקרים קשים, סיפר על אי הבהירות לגבי הצורך ברישיון תאגיד מאז החלה המרפאה, לפי עצת רואה חשבון, להתנהל כחברה בע"מ, הואיל ומדובר במרפאה בבעלות רופא שיניים, והסביר את העיכוב בטיפול בבקשה בשל סיבות אישיות משפחתיות, וכי המסמכים הוגשו בד בבד עם הגשת הקובלנה, ואז, למרות שכל המסמכים היו תקינים,

נוצרה עקב הגשת הקובלנה, מניעה לקבלת הרישיון. הוא העיד כי בעקבות הביקורת במרפאה וההבהרה בקשר לנושא הסדציות, החלו סדציות להעשות רק על ידי רופא מרדים, ובהמשך הופסקו כלל ביצוען במרפאה, וכי הזיהומים שהתגלו מקורם, כפי שנמסר לו, בצידו של הרופא המרדים, וכן כי בוצעו השיפורים והשינויים שנדרשו בביקורת.

עו"ד יונתן, ב"כ הקובל, טען כי אמצעי המשמעת שמבקש הקובל לגבי הנקבל 1 - חודשיים התליה - הוא סביר ומידתי, והפנה אותנו לפסק הדין בעניין סבין (ע"א 50/91) לעניין מטרות הדין המשמעת, וציין, שלא מדובר רק בעניין אישי של הרופא, אלא הועדה גם קובעת סטנדרט התנהגות של רופא שאינו מציית להוראות ונהלים, כאשר לגבי רופאי שיניים מדובר במצב ייחודי של רופאים שבדרך כלל אינם עובדים במסגרת ארגונית כמו רופאים, ויש חשיבות לשיתוף פעולה וכיבוד הוראות, ולהעברת מסר בעניין זה לעובדים במקצוע ולמטופלים. עו"ד ברג ביקש ללמוד מן ההחלטות בעניין ד"ר יגאל בלן, ד"ר אילן וילנסקי וד"ר נעמי רשף ולהמליץ על התליה של חודשיים כאמור. כן ביקש להמליץ על אמצעי משמעת של נזיפה לגבי הנקבלות 2 ו-3.

עו"ד ערן קייזמן, ב"כ הנקבלים, טען בראשית דבריו כי הוחלט שהנקבל 1 יודה במעשים המיוחסים לו, כדי לקצר את ההליך שאלמלא כן היה יכול להמשך שנים, למרות שבניהול התיק לעניין הביקורת והסדציות יכול היה להביא לזיכיון, שכן מיום הביקורת לא בוצעו הרדמות אלא תחת מרדים, וכאשר לדבריו בנושא רישוי מרפאות תאגיד היה קיים בזמנו חוסר הבהירות לגבי מקרים בהם התאגיד היה מופעל על ידי רופאי שיניים, לעומת המצב כיום שאף שלא הוכרע סופית, הרי ברור שיש צורך ברישיון תאגיד. מדובר במרפאה גדולה ומבוססת, עם עובדים רבים והעיכוב בנושא הרישיון שנמשך זמן רב גורם לבעיות בתפקודה ולנזק. כך לדבריו גם נושא הפרסום, וכיום כל פרסום שנעשה או יעשה מתואם על ידי הנקבלים עם בא כוחם. עו"ד קייזמן ציין, כי הביא את ד"ר קלפאוי לעדות כדי להראות שהעניינים בהם הואשם אינם כה חמורים, שכן הזיהום מקורו היה בצידו המרדים, לא בשל רשלנות במרפאה, כי הליקויים טופלו, וכי בעקבות הבדיקה במרפאה, לא בוצעו יותר טיפולים בסדציות אלא בנוכחות מרדים וכיום אינן מבוצעות כלל. על כן, מן הראוי להסתפק לגבי הנקבל 1 בהתליה של חודש, מה גם שמדובר בבעל המקצוע הנושא את המרפאה על כתפיו. מדובר ברופא שיניים רציני ומכובד שעברו נקי לחלוטין, וגם בהסתמך על הפסיקה שהציג ב"כ הקובל, תקופת התליה של חודש היא המתאימה. עו"ד קייזמן חזר על הבקשה המשותפת להמליץ על נזיפה בעניין של הנקבלות 2 ו-3.

#### 4. החלטת הועדה

אין חולק, כי השיקול המרכזי של הדין המשמעת לפי פקודת רופאי השיניים כמו פקודת הרופאים הוא הגנה על האינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו ועל כבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים, כולל חומרת הסכנה הנשקפת לציבור מהשנות מעשיו של הרופא וההרתעה הכללית, אך בצד אלה יש להביא בחשבון את נסיבותיו האישיות המיוחדות של הרופא, כפי שנאמר בפסק הדין בעניינו של סבין (ע"א 50/91).

אין מחלוקת כי הנקבלים עברו עבירות משמעת והתנהגו ההתנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, כמפורט בקובלנה כפי שהודו במסגרת ההסדר שאושר על ידי הועדה.

המשותף לכל הנקבלים הוא ששלתם עבדו במרפאת תאגיד שאין לה רישיון בניגוד לאמור בתקנה 23(א) לתקנות, ושפרסמו את עיסוקיהם כמורשים לריפוי שיניים בניגוד לסעיף 38 לפקודה ולתקנה 2(1)(ב) ו-2(ד) לתקנות הפרסום, כאשר הנקבלת 2 היא בעלת התאגיד

שהפעילה מרפאה ללא רישיון של תאגיד בניגוד לאמור בסעיף 3א(א) לפקודה ועשתה פרסומת לתאגיד. הנקבל מס' 1 בנוסף לכך אף ביצע טיפול שיניים תחת סדציה ללא הכשרה אישית מתאימה וללא ציוד מתאים וללא האישור מאת המנהל הדרוש לתאגיד לצורך טיפולי שיניים תחת סדציה כאמור בחוזר מנהל הרפואה מס' 53/2013.

השאלה שעומדת לפתחנו לאור האמור היא אם כן, מהם אמצעי המשמעת המתאימים בנסיבות העניין, הן לגבי הנקבלות 2 ו-3 לגביהן יש הסכמה בין הצדדים, כי אמצעי המשמעת המתאים הוא נזיפה, והן לגבי הנקבל 1 כאשר לדעת ב"כ הקובל התלית רישיון של חודשיים היא אמצעי המשמעת המתאים, ולדעת ב"כ הנקבל יש להסתפק בהתלית לזמן פחות, של חודש אחד.

אמצעי המשמעת של נזיפה שהוסכם בין הצדדים לגבי הנקבלות 2 ו-3 מקובל עלינו ונראה מתאים בנסיבות העניין, כאשר הנקבלות הודו בביצוע עבירות המשמעת, והתרשמו שנושא רישוי מרפאות תאגיד בהפעלת מורשים לריפוי שיניים בעצמם אכן עורר אצלן חוסר בהירות ונמצא בטיפול לקראת הסדרתו. כך גם לעניין הפרסום שמעתה ואילך כפי שהוצהר בפנינו על ידי בא כוחן בשמן, יטופל ככל שייעשה פרסום, בפיקוחו של בא כוחן בהתאם למותר בתקנות.

האמור לעיל לעניין רישיון התאגיד והפרסום נכון גם לגבי הנקבל 1, אלא שלגביו מדובר מעבר לכך גם, כאמור לעיל, בביצוע טיפולים תחת סדציות ללא הכשרה אישית מתאימה וללא ציוד מתאים, בניגוד להנחיות, וזאת כשמדובר בפעילות במרפאה פרטית, כמו ברוב המקרים של רופאי שיניים שבדרך כלל אינם עובדים במסגרת ארגונית כמו רופאים, כאשר יש חשיבות רבה לשיתוף פעולה עם גורמי הפיקוח וכיבוד והקפדה על קיום הוראות החוק וההנחיות.

על כן מן הראוי לנקוט נגד הנקבל 1 אמצעי משמעת משמעותי יותר מזה שהומלץ לגבי הנקבלות האחרות, כפי בא לידי ביטוי גם בעמדת באי כוח הצדדים לעניין הצורך בהתליית רישיון, אשר ירתיע מפני חזרה על מקרים דומים וכדי לשמור על אמון הציבור במקצועו. בהתחשב בכך שגם הנקבל 1 בחר להודות ולקחת אחריות על המיוחס לו בקובלנה, ושהוא רופא ותיק מאד שעברו נקי, נראה לנו סביר ומידתי להטיל עליו אמצעי משמעת של התלית רישיון לחודש אחד, גם בשים לב לאמצעי משמעת במקרים קודמים שהוצגו בפנינו שחלקם דומים למקרהו וחלקם אף חמורים ממקרהו (ראו בעיקר החלטה 08-19 בעניינו של ד"ר יגאל בל),

אנו ממליצים, איפוא, לכב' השר לקבוע, כי שלשת הנקבלים התנהגו התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים אמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים, וממליצים לכב' השר להטיל על הנקבל 1 אמצעי משמעת של התליית רישיון לחודש אחד, ועל הנקבלות 2 ו-3 אמצעי משמעת של נזיפה.

עיריית אלטשולר, עו"ד נציגת היועץ המשפטי לממשלה	ד"ר לנה נטפוב יו"ר	ד"ר סמיון בביץ' נציג הסתדרות רופאי השיניים בישראל
------------------------------------------------------	-----------------------	---------------------------------------------------------

ד"ר יוסף קפלאו ואח רופא שיניים – דין וחשבון